**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-23 от 19 июня 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-04/24 в отношении адвоката**

**П.М.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 18.03.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката П.М.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат, в нарушение п. 1 ст. 6.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 Стандарта подготовки и направления адвокатом адвокатских запросов (утв. XI Всероссийским съездом адвокатов РФ 20.04.2023г.), направила адвокатский запрос физическому лицу (П.С.В.) о предоставлении сведений о причинах занижения стоимости машиноместа по договору купли-продажи между П.С.В. и А.В.А., предлагалось сообщить реальную стоимость машиноместа и предоставить копию расписки А.В.А. в подтверждение оплаты стоимости машиноместа. Также адвокат сообщила, что в случае непредоставления указанных сведений, П. будет вызван в суд в качестве свидетеля с отобранием расписки об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Адвокат предупредила П. об ответственности по ст. 5.39 КоАП, хотя по данной статье ответственность наступает только для должностных лиц.

 25.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 03.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1665 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

 22.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы письменных объяснений.

22.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.М.И. нарушения п. 1 ст. 6.1, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившегося в ненадлежащем использовании адвокатского запроса: направлении физическому лицу адвокатского запроса, не соответствующего требованиям Приказа Министерства юстиции РФ от 14.12.2016 г. № 288 «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса», для истребования сведений, которые могут быть получены путём проведения опроса лица с его согласия.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, частично согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что направление адвокатского запроса осуществлялось с целью последующего заявления ходатайства об истребовании доказательства.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Процессуальная обязанность обоснования невозможности самостоятельного представления доказательств по гражданскому делу (ч.2 ст.57 ГПК РФ) не предполагает совершения действий, противоречащих требованиям специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Некорректное направление адвокатского запроса дискредитирует данный институт и подрывает доверие к практике использования данного полномочия адвокатским сообществом при наличии правовых оснований и в соответствии с его правовым предназначением.

Разрешая вопрос о применении меры дисциплинарной ответственности, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производства за малозначительностью проступка с учетом заблуждения адвоката относительно способов исчерпания отстаивания прав и законных интересов доверителя при исполнении поручения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 6.1, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившегося в ненадлежащем использовании адвокатского запроса: направлении физическому лицу адвокатского запроса, не соответствующего требованиям Приказа Министерства юстиции РФ от 14.12.2016 г. № 288 «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса», для истребования сведений, которые могут быть получены путём проведения опроса лица с его согласия.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.М.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на недопустимость направления адвокатского запроса без правовых оснований либо вопреки правовому предназначению данного института.

 Президент А.П.Галоганов